

Universidad Nacional Autónoma de México

Instituto de Investigaciones Económicas

Coordinación de Análisis
Macroeconómico Prospectivo
(CAMP)

Situación y perspectivas de la economía mexicana

Directora

Verónica Villarespe Reyes

Secretario Académico

Gustavo López Pardo

Secretario Técnico

Aristeo Tovias García

Coordinador

Armando Sánchez Vargas

Colaboradores

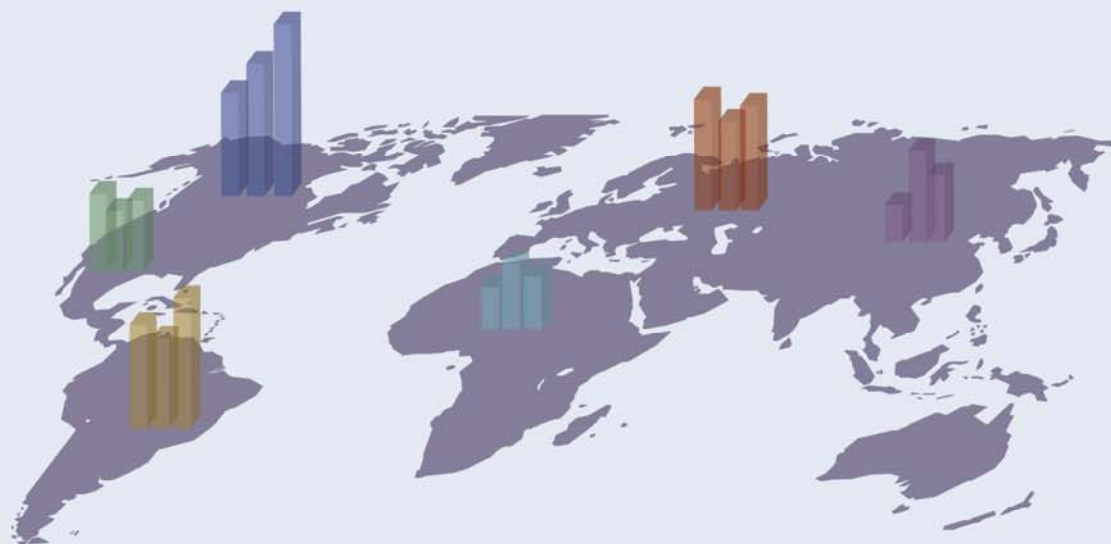
Moritz Cruz

César Salazar

Mildred Espíndola

Guillermo Arenas

María Vargas



Situación y perspectivas de la economía mexicana, nueva época, año 2, núm. 6, enero-marzo 2012, es una publicación trimestral editada por la Universidad Nacional Autónoma de México: Ciudad Universitaria, Coyoacán, C. P. 04510, México, D. F. por el Instituto de Investigaciones Económicas, Circuito Mario de la Cueva, Ciudad de la Investigación en Humanidades, Ciudad Universitaria, Coyoacán, C. P. 04510, México, D.F. Tel.56230160, www.iiec.unam.mx, camp@iiec.unam.mx Editor responsable: Armando Sánchez. Reserva de Derechos al Uso Exclusivo Núm. 6, ISSN en trámite, responsable de la última actualización de este número, Armando Sánchez, Alberto Cruz, César Salazar, Mildred Espíndola, Guillermo Arenas y María Vargas. Circuito Mario de la Cueva, Ciudad de la Investigación en Humanidades, Ciudad Universitaria, Coyoacán, C. P. 04510, fecha de la última modificación 20 de marzo de 2011. Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Se autoriza la reproducción total o parcial de los textos aquí publicados siempre y cuando se cite la fuente completa y la dirección electrónica de la publicación. Portada: Gloria Rojas.

ÍNDICE

Presentación	2
I. Pronóstico macroeconómico de corto plazo	4
II. Reducida capacidad de compra	5
III. Estados Unidos y el debate en Europa	7
IV. Política fiscal y recuperación económica	10
VI. Anexo estadístico	12

Hace unos días, Ben Bernanke, la máxima autoridad de la reserva federal de Estados Unidos, comentó que se requiere mayor crecimiento económico para que disminuyan las altas tasas de desempleo que aquejan a dicho país y confirmó que continuaran las políticas monetarias expansionistas para estimular la actividad económica en los próximos meses. La consecuencia inmediata de estas declaraciones fue una reacción optimista por parte de los mercados financieros, al elevarse la confianza sobre el desempeño de la economía de nuestro vecino del norte. En este contexto, cabe destacar que México no debería ser la excepción ya que también requiere mayores tasas de crecimiento para resolver problemas como la inseguridad, el desempleo y la pobreza. De hecho, nuestro país necesita políticas de estímulo en el corto plazo y un proyecto de desarrollo de largo plazo para poder crecer a tasas superiores al seis por ciento y cubrir los enormes rezagos sociales que se han generado en las últimas tres décadas. El largo período de escaso crecimiento que hemos vivido en nuestro país ha mostrado que la estabilidad macroeconómica es una condición necesaria, más no suficiente para resolver la difícil situación de nuestro país.

En este contexto, nuestros pronósticos sugieren que para el 2012 no se vislumbra un horizonte de crecimiento dinámico, dado que las fuentes potenciales de estímulo económico con que cuenta el Estado no han sido promovidas y utilizadas. De hecho, esperamos un crecimiento muy limitado de alrededor de 3.6% y una generación de poco más de 550,000 nuevos empleos al cierre del año. Cabe destacar que nuestro pronóstico esperado sobre el nivel de crecimiento es bastante pobre, dado que la evolución de factores internos y externos no parece ser muy promisoría.



En este sentido, tenemos que el mercado interno no tendrá una dinámica que pudiera estimular al sector productivo. Según nuestros pronósticos el consumo privado, en el 2012, crecerá alrededor de 4.7 por ciento. Hay que considerar que el consumo privado no podrá repuntar demasiado por varias razones, entre las que destacan el desempleo moderado, el bajo poder adquisitivo de los trabajadores, las bajas prestaciones del sector privado y el aumento de precio la canasta básica por las condiciones climatológicas que están azotando a los hogares mexicanos.

Por otra parte, el sector externo también presenta un panorama complicado, considerando la lenta reactivación de la economía de Estados Unidos. Su producto interno bruto solo remontará poco más de dos puntos porcentuales durante el presente año, según el pronóstico de esta coordinación. Este hecho no permitirá que se incremente la demanda de nuestras exportaciones y dado que las condiciones de nuestro mercado interno no son favorables, entonces no es posible que los escenarios de pronóstico sean más optimistas.

A 16 años de TLCAN, el resultado ha sido una abierta penetración de productos del exterior en el mercado de bienes de consumo primarios y parece que el efecto expansivo de la estrategia exportadora ha llegado a sus límites. Otros de los factores externos que explican la baja tasa de crecimiento esperada son los problemas que enfrentan Grecia, España e Italia, la desaceleración de la economía China y por último los conflictos geopolíticos que podrían empujar los precios del petróleo hacia arriba.

Este panorama, revela la necesidad de la instrumentación de una política económica de estímulos y plantea que las decisiones de las autoridades se reorienten de inmediato a reactivar la demanda interna, proporcionar incentivos al capital para fomentar la inversión, y solucionar los desequilibrios en el mercado de trabajo mediante la generación de empleos formales. En el corto plazo, estas serían medidas congruentes que ayudarían a reactivar la actividad económica y aliviar, momentáneamente, la crítica situación de desempleo e informalidad, así como la apremiante inestabilidad social y política a la que nuestro país se enfrenta actualmente.

Ahora bien, con una visión de mediano y largo plazo que pretenda hacer frente de forma efectiva a las condiciones extremas de pobreza y de desigualdad social, se debe reconocer la urgencia de formular un Programa Nacional de Desarrollo Económico que trascienda a la aplicación fugaz de políticas provisionales (sexenales), que trace objetivos específicos y metas concretas de progreso para la sociedad mexicana y que logre coordinar las políticas que organiza el sector público y a todas las instituciones del sector público.



Pronóstico macroeconómico de corto plazo

Cuadro 1

Pronósticos Macroeconómicos*	Observado				Pronóstico				Observado	Pronóstico
	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2012/I	2012/II	2012/III	2012/IV	2011	2012
Producto Interno Bruto (crecimiento real)	4.40	3.17	4.52	3.68	4.17	4.02	3.10	3.11	3.94	3.60
Consumo Privado (crecimiento real)	5.08	4.11	4.90	4.17	5.27	6.03	2.70	5.00	4.57	4.75
Inversión Privada (crecimiento real)	14.81	17.40	10.80	5.90	4.68	5.56	3.00	15.66	12.24	7.22
Exportaciones (crecimiento real)	13.29	7.29	4.35	2.89	6.15	10.33	11.23	4.43	6.95	8.03
Importaciones (crecimiento real)	10.04	6.94	6.35	4.39	6.10	9.34	9.35	15.96	6.93	10.19
Índice Nacional de Precios al Consumidor (crecimiento anual)	3.46	3.30	3.37	3.50	3.17	3.91	3.73	3.88	3.40	3.67
Saldo en cuenta corriente (porcentaje del PIB)	-0.03	-0.60	-1.30	-1.27	-0.70	-0.25	-0.49	-0.74	-0.85	-0.54
Empleos generado inscritos en el IMSS. ** (número de trabajadores)	662,446	610,105	614,164	611,552	642,094	673,019	642,815	552,374	611,552	552,374
Tipo de cambio nominal (promedio de periodo)	12.07	11.73	12.28	13.63	13.28	12.88	12.69	12.91	12.43	12.94
Cetes a 28 días	4.15	4.32	4.14	4.35	4.20	4.05	3.92	3.76	4.24	3.98

Fuente: BANXICO, INEGI, STPS.

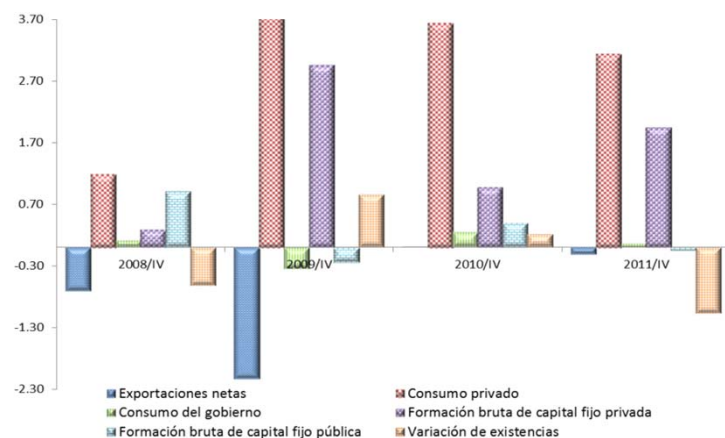
*Pronóstico elaborado con base en el Modelo Macroeconómico del IIEC-UNAM. ** Empleos generados tomando en cuenta el mismo trimestre del año previo.



Aporte negativo de la inversión pública al crecimiento económico en 2011

En 2011 la economía mexicana creció 3.9 por ciento, el consumo y la inversión privadas contribuyeron en 3.1 y 1.9 por ciento al crecimiento del producto respectivamente, en tanto que el consumo de gobierno apenas aportó 0.07 por ciento. Las exportaciones netas, la inversión pública y la variación en existencias redujeron la posibilidad de un mayor crecimiento al hacer un aporte negativo de 1.23 por ciento. Sin embargo, las exportaciones netas redujeron la participación negativa al crecimiento de la economía mexicana respecto a los años previos (ver gráfica 1).

Gráfica 1
Desagregación de los componentes del PIB
por la participación en su crecimiento



Fuente: INEGI

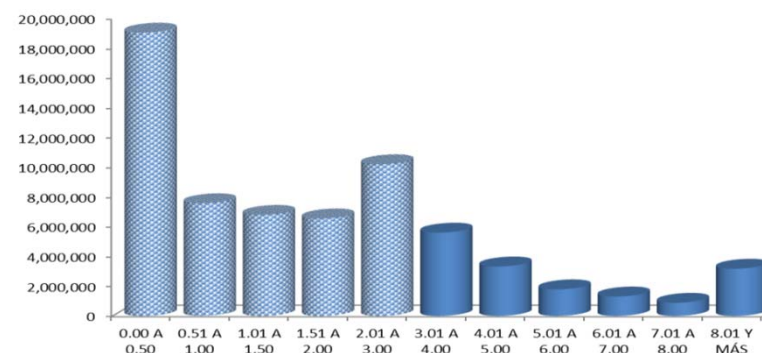
Reducida capacidad de compra

Reducción de la capacidad de compra

En México poco más del 75 por ciento de los perceptores de ingresos ganan de 0 a 3 salarios mínimos, es decir sus ingresos son de 0 y hasta 167.1 pesos diarios (ver gráfica 2). La mayor parte de estos ingresos se destinan al gasto en alimentos, energía eléctrica y transporte ¹.

No obstante que el INPC de la canasta básica indica que la inflación en febrero de 2012 fue de 5.85 por ciento, respecto al mismo mes de 2011, la tendencia de los precios de algunos de los artículos más consumidos refleja incrementos sustanciales, lo cual ha venido reduciendo la capacidad de compra de la mayoría de los hogares mexicanos.

Gráfica 2
Perceptores de ingresos
de acuerdo al salario mínimo



Fuente: INEGI

1. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares 2010.



Reducida capacidad de compra

Considerando algunos de los artículos más consumidos (ver cuadro 1), se calculó la variación de sus precios de febrero de 2007 al mismo mes de 2012 para conocer el deterioro de la capacidad de compra.

Los resultados revelan que los precios de la canasta básica crecieron, en dicho periodo, en 29 por ciento. Sin embargo, el incremento de los precios de alimentos y otros artículos de consumo básico, que representan poco más de la cuarta parte de la ponderación de los artículos considerados para el cálculo del INPC, y que son fundamentales en el gasto de los consumidores de estratos de ingresos más bajos, han sobrepasado por mucho el crecimiento de los precios de la canasta básica.

Cuadro 1
Variación de precios
Base 2007=100

Artículos	Ponderación INPC	Tasa de crecimiento 2007-2012
Canasta básica	100.00	29
Tortillas de maíz	1.50	51
Pollo	1.30	47
Gasolina de bajo octanaje	3.60	46
Carne de res	1.70	37
Autobús urbano	1.17	32
Colectivo	1.90	30
Electricidad	3.50	28
Leche pasteurizada y fresca	1.40	29

Por ejemplo, de 2007 a 2012 el precio de las tortillas se incrementó en 51 por ciento; en tanto que los precios de la gasolina y el pollo crecieron en más del 45 por ciento; la carne en 37 por ciento; el autobús urbano y el transporte colectivo en 32 y 30 por ciento respectivamente.

Aunado a esto la capacidad de compra se ha mermado como resultado de los insuficientes incrementos en el salario mínimo. De febrero de 2007 al mismo mes de 2012 el salario mínimo creció en términos nominales 23.77 por ciento. Es decir, el incremento salarial no alcanza a cubrir el crecimiento de los precios de la canasta básica y mucho menos los precios de algunos de los artículos de consumo básico.

En consecuencia, a pesar de que las autoridades monetarias tengan el mandato de controlar la inflación como uno de sus objetivos prioritarios, esto no se ve reflejado en la mejora del poder adquisitivo de la población.

De tal manera que la recuperación de la capacidad de compra de los trabajadores, es un asunto de vital importancia, no sólo por que de ello depende el fortalecimiento del mercado interno y la reducción de la pobreza sino además por que implica la posibilidad de reducir la inseguridad en el país y mejorar la calidad de vida de la población.

Fuente: Elaboración propia con base en datos de INEGI.



Estados Unidos y el debate en Europa

El desempeño reciente de la economía estadounidense.

Después de crecer a tasa del 3 por ciento en 2010, la economía estadounidense mostró una desaceleración en su actividad económica y registró un crecimiento de 1.7 por ciento en 2011¹.

Entre los componentes de demanda, el consumo privado mostró el mejor desempeño al crecer a tasa de 2.2 por ciento en 2011 — después de haber crecido al 2 por ciento en el periodo previo— lo cual resulta muy relevante por su importancia relativa respecto al producto, sin embargo, este comportamiento no logró empujar una mayor tasa de crecimiento en la inversión fija bruta, la cual después de crecer 17.9 por ciento en 2010, redujo su crecimiento hasta 4.7 por ciento en 2011² (ver cuadro 1).

Un elemento importante a destacar es la contracción sistemática del gasto público en aquel país, el cual después de crecer 1.7 por ciento en 2009, decrece en 2.1 por ciento en 2011. Con esta cifra el gasto público contribuyó negativamente al crecimiento del PIB en 0.44 por ciento³.

1. Fuente: BEA, www.bea.gov

2. *Idem*

3. El ejercicio analiza cuanto aporta cada componente de la demanda al crecimiento del PIB. Así el consumo privado aportó 1.53 puntos porcentuales del 1.7 total; la formación de capital 0.59 puntos porcentuales; y la balanza comercial 0.06 puntos porcentuales.

Cuadro 1
Componentes de Demanda y Oferta
Crecimiento anual

	2009	2010	2011
PIB	-3.5	3.0	1.7
Consumo privado	-1.9	2.0	2.2
Inversión bruta	-25.0	17.9	4.7
Gasto público	1.7	0.7	-2.1
Exportaciones	-9.4	11.3	6.8
Importaciones	-13.6	12.5	4.9

Por su parte, los indicadores relativos al sector secundario, no muestran un crecimiento sólido sostenido. El índice de producción industrial creció marginalmente en los últimos dos meses, al pasar de 95.8 puntos en diciembre de 2011, a 96.1 puntos en febrero; lo mismo ocurre con el de producción manufacturera tradicional el cual se situaba en los 90.6 puntos y pasó a los 91.9, en el mismo período. Un elemento adicional a considerar es que los índices anteriores son base 2007, por lo que la sola cifra es un indicativo de que no se han recuperado los niveles de producción previos a la crisis. No obstante es más preocupante aun que el índice de producción manufacturera de alta tecnología haya mostrado una tendencia negativa en el periodo diciembre-febrero, al pasar de 124.77 puntos a 123.9 puntos⁴.

4. Fuente: Reserva Federal, www.federalreserve.gov, cifras ajustadas estacionalmente

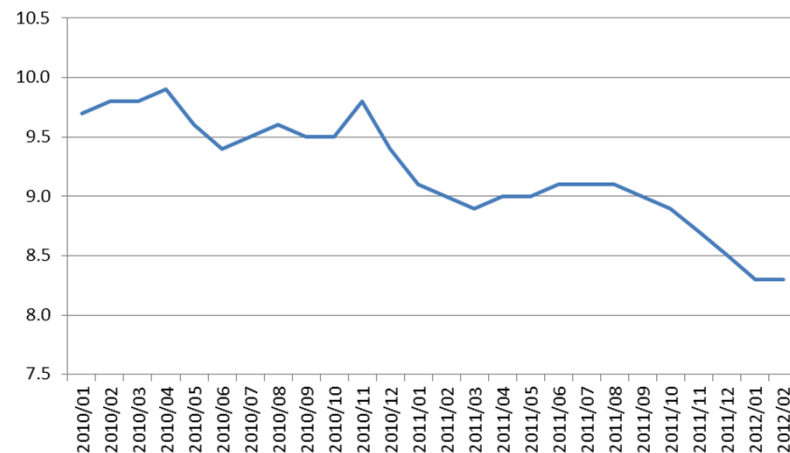


Estados Unidos y el debate en Europa

El desempleo disminuye pero lentamente.

Por otra parte, la tasa de desempleo ha descendido. En marzo de 2011 se ubicó en 8.9 por ciento, pero volvió a escalar hasta al 9.1 por ciento en junio, y permaneció allí hasta agosto; de ese valor ha descendido hasta el 8.3 por ciento registrado en enero y que se mantuvo en febrero de 2012. Si bien es cierto que la estabilidad del crecimiento ha contribuido a la creación de empleo, debe indicarse que su ritmo de recuperación ha sido muy lento⁵.

Gráfica 1
Tasas de desempleo



5. Fuente: BLS, www.bls.gov, cifras ajustadas estacionalmente.

El riesgo de la periferia europea.

No obstante la “estabilidad” en la actividad económica de los Estados Unidos, existe un importante foco de atención que pone en riesgo el entorno económico global: la crisis de los países periféricos en la Unión Europea.

Al igual que Estados Unidos, en la zona del Euro —considerando 16 países— se desaceleró su ritmo de actividad económica en 2011, al crecer 1.4 por ciento cuando en el 2010 lo hicieron en 1.9 por ciento. En general, los países europeos mostraron menores tasas de crecimiento en el último año, sin embargo, algunos han decrecido de forma importante. Mientras que en 2011 Alemania creció al 3 por ciento y Francia al 1.7 por ciento, Italia apenas creció 0.4 por ciento y España 0.7 por ciento; en contraste Portugal y Grecia decrecieron a tasas de -1.6 por ciento y -6.9 por ciento, respectivamente⁶ (ver cuadro 2).

6. Fuente: Eurostat,
<http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>



Cuadro 2
Crecimiento en algunos países europeos
Crecimiento anual

	2009	2010	2011
Zona Euro	-4.2	1.9	1.4
Alemania	-5.1	3.7	3.0
Francia	-2.7	1.5	1.7
Italia	-5.5	1.8	0.4
España	-3.7	-0.1	0.7
Grecia	-3.3	-3.5	-6.9

El gran problema del desempleo europeo.

Un ingrediente adicional muy relevante para entender la crisis europea son las persistentemente altas tasas de desempleo en los países más afectados por la crisis económica.

En tanto que el desempleo en Alemania alcanza el 5.8 por ciento de la PEA en enero de 2012, en Francia se ubica en 10 por ciento y en Italia en 9.2 por ciento. Mención aparte es necesaria para los demás países: España alcanza el 23.3 por ciento, Irlanda el 14.8 por ciento, y en Grecia —en noviembre de 2011, última cifra disponible— alcanza el 19.9 por ciento⁷.

En algunos países como Grecia y España, los problemas económicos han polarizado a la sociedad. La no solución de los problemas económicos de estos países condenará al mundo en su conjunto a una etapa de lento crecimiento y precarización económica.

7. Idem.



Política fiscal y recuperación económica

En marzo de este año, los líderes de la Zona Euro firmaron el “Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza”, el cual tiene como objetivo primordial incrementar la disciplina fiscal dentro de la Zona Euro, en particular para respetar la “regla del balance presupuestal”. Dicho Tratado lleva implícito, como lo destaca Wolf¹, dos supuestos equivocados: que el origen y la solución de la crisis económica que vive Europa radican en la indisciplina fiscal. “Nada más alejado de la realidad”, afirma el autor”. Y concluye: “La implementación rigurosa de tal idea errónea es peligrosa”.

En efecto. Hasta el momento, no existe evidencia concluyente que permita sostener que la crisis económica que vive Europa tuvo como piedra angular la indisciplina fiscal. En todo caso, hay evidencia que sostiene que los problemas fiscales que hoy padecen las economías europeas son el resultado, y no la causa, de la crisis económica.

Por otra parte, es prácticamente imposible esperar que una disciplina fiscal más estricta, consistente en contraer el gasto público a mayor velocidad para alcanzar los niveles sugeridos en la “regla del balance presupuestal”, equivalente en mantener equilibrio

1. Woolf, M. “The pain in Spain will test the euro”, Financial Times, 7 de marzo de 2012, p. 13.

Política fiscal y recuperación económica

fiscal estructural o bien déficit estructural no mayor del 0.5 por ciento del PIB, vaya a solucionar la crisis económica europea².

Por el contrario, una política de este corte es más factible que la profundice, y con ello la falta de generación de empleos, porque la demanda efectiva derivada de un menor gasto público se contrae, y, en un contexto de recesión mundial, prácticamente nada puede sustituirla.

Un estudio realizado por esta Coordinación para cinco economías que sufrieron crisis económicas durante la década de los noventa³, sustenta lo anterior al encontrar que sólo las economías que expandieron su gasto público como porcentaje del PIB (sin importar que hayan alcanzado en algunos casos superávit fiscal en el mediano plazo) de manera importante y sostenida, frente y posterior a sus respectivas crisis, registraron crecimiento rápido y sostenido. Es decir, la expansión del gasto público fue, en el caso de las economías bajo estudio, fundamental para la recuperación y el crecimiento económico frente a una crisis económica.

2. Esto sin considerar, como lo señala Wolf, que nadie exactamente sabe qué quiere decir o cómo se mide el “déficit/superávit estructural”.

3. En orden cronológico: México, 1994-95, Corea del Sur, 1997-98, Rusia, 1998, Brasil, 1998-99 y Argentina, 2001.



Así, el “Tratado de Estabilidad, Coordinación y Gobernanza” no es una buena noticia para la Zona Euro en particular, pero tampoco para el mundo en general. Sí, como se espera, la contracción fiscal se implementa, la recuperación económica tardará más en llegar y con ella los socios comerciales de Europa, principalmente, Estados Unidos, y con él, México, verán contraídas o estancadas sus exportaciones.

En este contexto, las perspectivas de la economía mexicana para lograr una recuperación fuerte y sostenida, que permita generar empleos suficientes y bien remunerados, siguen siendo negativas. A menos que las autoridades mexicanas busquen alternativas para impulsar el crecimiento económico de manera autónoma podría vislumbrarse un escenario más optimista. Desafortunadamente, la alternativa de implementar una política fiscal expansionista queda descartada porque, al igual que las autoridades europeas, las mexicanas parten del supuesto erróneo de que la indisciplina fiscal es la raíz misma de una crisis económica.



Anexo estadístico

Indicadores Económicos	Trimestrales												Anuales		
	2009				2010				2011				2009	2010	2011
Indicadores Productivos	2009/I	2009/II	2009/III	2009/IV	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2009	2010	2011
Producto Interno Bruto (crecimiento real)	-7.46	-9.75	-5.62	-2.16	4.55	7.81	5.38	4.42	4.40	3.17	4.52	3.68	-6.28	5.56	3.94
PIB Sector Agropecuario (crecimiento real)	-0.79	-2.50	-4.71	-4.47	-0.38	4.13	5.80	1.61	-2.76	-5.98	7.85	-0.51	-3.12	2.79	-0.35
PIB Sector Industrial (crecimiento real)	-9.58	-11.19	-6.86	-2.84	4.85	8.16	6.47	5.02	5.36	3.40	3.53	3.19	-7.62	6.12	3.87
PIB Sector Servicios (crecimiento real)	-6.19	-8.95	-4.40	-1.71	4.86	8.13	4.64	4.68	4.19	3.34	4.90	4.29	-5.31	5.58	4.18
Indicadores de Precios	2009/I	2009/II	2009/III	2009/IV	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2009	2010	2011
Inflación (promedio mensual)	0.34	0.08	0.34	0.41	0.79	-0.33	0.34	0.64	0.35	-0.25	0.30	0.86	3.57	4.40	3.82
Índice Nacional de Precios al Consumidor (promedio mensual)	92.77	93.39	93.98	95.11	97.18	97.09	97.43	99.15	100.54	100.29	100.71	102.62	93.81	97.71	101.40
Precios del petróleo (promedio trimestral y anual, dólares por barril)	39.41	56.18	64.30	70.34	71.53	69.87	69.53	78.11	92.96	105.64	101.20	104.50	57.60	72.33	101.10
Indicadores Laborales	2009/I	2009/II	2009/III	2009/IV	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2009	2010	2011
Trabajadores inscritos en el IMSS (número de personas, fin de periodo)	14,039,826	13,871,175	13,992,494	14,006,404	14,341,056	14,480,255	14,701,487	14,738,783	15,003,502	15,090,360	15,315,651	15,350,335	14,006,404	14,738,783	15,350,335
Permanentes (número de personas, fin de periodo)	12,343,243	12,251,814	12,303,132	12,313,795	12,474,235	12,630,229	12,774,714	12,825,828	12,972,562	13,081,753	13,225,433	13,266,730	12,313,795	12,825,828	13,266,730
Eventuales (número de personas, fin de periodo)	1,696,583	1,619,361	1,689,362	1,692,609	1,866,821	1,850,026	1,926,773	1,912,955	2,030,940	2,008,607	2,090,218	2,083,605	1,692,609	1,912,955	2,083,605
Tasa de desocupación nacional (desestacionalizada, promedio)	4.97	5.55	5.82	5.48	5.36	5.46	5.20	5.47	5.16	5.48	5.27	4.98	5.46	5.37	5.22
Salario base de cotizantes* (Salario real por día, fin de periodo)	263	270	266	249	246	259	253	239	240	253	246	222	249	239	222
Indicadores Financieros	2009/I	2009/II	2009/III	2009/IV	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2009	2010	2011
Crédito al consumo banca comercial (variación anual real, de los promedios trimestral y anual)	-10.46	-15.86	-19.18	-22.20	-19.11	-13.30	-8.08	-2.40	3.16	8.16	13.25	14.85	-16.55	-11.33	11.54
Reservas Internacionales (millones de dólares, fin de periodo)	78,856	74,181	76,122	90,838	95,682	101,365	108,312	113,597	122,708	129,349	137,962	142,476	90,838	113,597	142,476
Reservas Internacionales (porcentaje de la deuda externa bruta)	45.74	42.29	41.53	46.78	47.19	49.62	48.79	46.07	46.96	46.99	50.96	n.d	46.78	46.07	n.d

* Deflactado con el INPC de la canasta básica. n.d. No disponible

Fuente: BANXICO, INEGI, SHCP, Criterios Generales de Política Económica 2011, BANXICO.



Anexo estadístico

Indicadores Económicos	Trimestrales												Anuales		
	2009				2010				2011				2009	2010	2011
Indicadores Financieros	2009/I	2009/II	2009/III	2009/IV	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2009	2010	2011
Tasa de interés (puntos porcentuales en promedio por periodo)	7.25	5.44	4.52	4.51	4.48	4.52	4.52	4.10	4.15	4.32	4.14	4.35	5.43	4.40	4.24
Indicadores Externos	2009/I	2009/II	2009/III	2009/IV	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2009	2010	2011
Exportaciones (millones de dólares)	49,665	54,012	58,521	67,506	66,597	74,641	75,590	81,645	81,803	89,473	88,153	90,247	229,704	298,473	349,676
Importaciones (millones de dólares)	51,957	53,562	61,307	67,559	66,225	74,725	77,841	82,691	79,893	88,044	91,968	90,939	234,385	301,482	350,842
Exportaciones petroleras (millones de dólares)	5,521	7,251	8,407	9,652	9,490	9,852	10,197	12,155	13,217	14,699	13,789	14,721	30,831	41,693	56,426
Cuenta Corriente (millones de dólares)	-1,931	526	-3,573	-138	684	-157	-394	-3,227	-74	-1,797	-3,425	-3,493	-5,116	-3,094	-8,789
Cuenta de Capital (millones de dólares)	-2,720	-2,612	7,339	17,513	7,596	7,237	10,201	15,925	11,129	21,252	7,911	12,373	19,519	40,959	52,664
Indicadores del Sector Público	2009/I	2009/II	2009/III	2009/IV	2010/I	2010/II	2010/III	2010/IV	2011/I	2011/II	2011/III	2011/IV	2009	2010	2011
Ingresos (porcentaje del PIB)	22.91	23.79	22.23	25.46	23.66	20.87	20.81	25.04	22.80	21.36	21.60	25.19	23.71	22.70	22.78
Ingresos Tributarios (porcentaje del PIB)	11.71	9.53	8.56	8.29	11.38	9.19	9.05	9.03	10.86	8.43	8.14	8.74	9.51	9.66	9.02
Ingresos No Tributarios (porcentaje del PIB)	11.20	14.26	13.67	17.17	12.29	11.69	11.76	16.02	11.93	12.93	13.46	16.45	14.21	13.03	13.76
Ingresos Petroleros (porcentaje del PIB)	6.48	7.33	7.40	8.03	7.33	6.97	6.79	8.58	7.08	7.63	7.92	7.99	7.36	7.46	7.67
Gasto neto (porcentaje del PIB)	24.58	25.75	23.16	29.86	23.58	24.36	23.00	30.60	22.97	24.94	23.20	29.65	26.00	25.56	25.29
Gasto Programable (porcentaje del PIB)	18.92	19.89	18.82	23.83	17.71	18.25	18.91	24.78	17.52	18.69	19.33	23.76	20.51	20.08	19.93
Gasto no Programable (porcentaje del PIB)	5.65	5.85	4.35	6.03	5.87	6.11	4.09	5.82	5.45	6.25	3.86	5.90	5.49	5.48	5.36
Balance Público (porcentaje del PIB)	-1.35	-1.94	-0.91	-4.78	0.36	-3.50	-2.27	-5.62	0.04	-3.61	-1.48	-4.62	-2.30	-2.84	-2.48
Deuda interna bruta (porcentaje del PIB)	23.58	24.61	24.85	22.81	24.26	24.25	23.90	22.36	23.69	23.48	23.56	22.54	24.04	23.75	23.30
Deuda externa bruta (porcentaje del PIB)	10.66	9.78	10.16	9.94	9.59	9.58	9.60	9.90	9.66	9.28	10.80	10.62	9.87	9.57	10.96

Fuente: BANXICO, INEGI, SHCP.

